



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind înființarea comunei Lalesti, județul Vaslui, prin reorganizarea comunei Puiesti

Analizând propunerea legislativă privind înființarea comunei Lalesti, județul Vaslui, prin reorganizarea comunei Puiesti, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 983 din 27.12.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea comunei Lalesti, județul Vaslui, această localitate fiind în prezent sat component al comunei Puiesti.

Prin obiectul și conținutul ei, reglementarea propusă face parte, potrivit art.73 alin.(3) lit.o) din Constituție, din categoria legilor organice, întrucât privește organizarea administrativă a teritoriului, iar potrivit art.75 alin.(1), prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Menționăm că la propunerea legislativă au fost anexate procesele verbale privind rezultatul referendumului local care a avut loc la data de 12.11.2006 referitor la înființarea comunei Lalesti, îndeplinindu-se prevederile art.5 din Legea nr.351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național-Secțiunea a IV-a - Rețeaua de localități, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.408 din 24 iulie 2001, precum și prevederile art.13 alin.(3) din Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Semnalăm că la secția de votare nr.11, majoritatea cetățenilor înscrși pe listele referendumului nu s-au prezentat la vot, iar la secția de votare nr.5, majoritatea locuitorilor satului Fântânele nu au fost de acord ca satul lor să aparțină de comuna Lalesti, propusă spre înființare.

De asemenea, au fost avute în vedere prevederile înscrise în Anexa nr.IV din Legea nr.351/2001, referitoare la elementele și nivelul

de dotare al localităților rurale, precum și condițiile înscrise la pct.4.0, care au fost îndeplinite atât de comuna Lalești, care se înființează, cât și de comuna Puiești care rămâne după desprinderea noii comune.

3. La **titlu și art.1-4**, acolo unde este cazul, este necesar ca, pentru precizia normei, denumirile localităților: „Lalești”, „Calimănești”, „Fântanele”, „Cetățuia”, „Bartalusi-Mocani”, „Bartalusi-Razești” și „Puiești” să se scrie sub forma Lălești”, „Călimănești”, „Fântânele”, „Cetățuia”, „Bărtăluș-Mocani”, „Bărtăluș-Răzești” și „Puiești”.

4. La **art.2 alin.(1)**, semnalăm că în locul denumirii „Gihești”, care nu există, s-a avut, probabil, în vedere denumirea „Gâlțești”.

5. La **art.3 alin.(1)**, în debut, pentru claritatea exprimării, propunem inserarea prepoziției „Până”.

6. Totodată, semnalăm că denumirea „Latești” s-a scris eronat, fiind vorba de „Lălești”, iar la **alin.(2)** s-a scris greșit denumirea „Talești”, în loc de „Lălești”.

Din considerente ortografice propunem ca sintagma „Ordin al Prefectului” să nu fie scrisă cu majuscule, pe tot parcursul proiectului, iar la finalul alin.(1), pentru unitate în redactare cu actele normative cu obiect similar de reglementare, propunem inserarea expresiei „care vor reprezenta autoritățile publice locale”.

7. La **art.4**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca sintagma „art.3 alin.1” menționată în cuprinsul alin.(1) și (3), să fie redată sub forma „art.3 alin.(1)”.

La **alin.(4)**, pentru unitate în redactare, recomandăm ca termenul „protocoale” să fie scris sub forma „protocol”.

8. După **art.4**, propunem inserarea unui articol nou, **art.5**, cu următorul cuprins:

„**Art.5.** - Alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din comuna nou-înființată potrivit art.1 se organizează în termen de cel mult 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Drept urmare, actualele articole 5 și 6 vor fi marcate 6 și 7.

PREȘEDINTE



dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 40 / 11.01.2007